

# VOCES

contra  
el terrorismo

REVISTA TRIMESTRAL DE DIFUSIÓN GRATUITA • MAYO 2008 • NÚMERO 13



## Memoria

Unas de las reivindicaciones de las víctimas del terrorismo y de parte de una gran mayoría de los españoles es la Memoria.

Memoria para que jamás se olviden los atroces atentados terroristas cometidos en España, que han causado más de mil muertos y cientos de heridos. Memoria con sus familiares para que siempre tengamos presente el sacrificio que cientos de familias, víctimas del terrorismo, han tenido que hacer para que hoy podamos disfrutar de una Democracia y un fuerte Estado de Derecho. Memoria, y voy más lejos, para que con el paso del tiempo no difuminemos los términos de víctima con el verdugo, el de valiente con el de cobarde, el de libertad con libertinaje, el de verdad con el de falacia. Es lo que pretenden muchos, difuminar el calvario que los españoles hemos padecido por el terrorismo, llegando a tal punto que los ciudadanos creamos que verdaderamente hay un conflicto entre dos partes con la misma culpabilidad.

Pues no es así, mientras que a muchos nos quede aliento seguiremos recordando lo que ha pasado. Esa

es nuestra Memoria, nuestro deber como ciudadanos, pedir que se haga justicia, y que jamás olvidemos que las víctimas del terrorismo ETARRA fueron asesinadas o heridas con un único objetivo, destruir nuestra Nación, destruir España.

Por eso, los que llevamos nuestra patria por bandera, los que nos sentimos orgullosos de ser españoles, los que llamamos a los asesinos por su nombre, debemos resistir, no podemos desfallecer. Tenemos la obligación de seguir defendiendo a España como nuestra patria común e indivisible. Y esa es la justicia que podemos dar los ciudadanos a nuestros caídos. Este es el mayor homenaje a los que sufrieron el zarpazo terrorista. Que jamás los terroristas consigan su objetivo, que no es otro que destruir nuestra Nación.

M<sup>a</sup> Carmen Álvarez

Edita: «Verde Esperanza» • Apdo. Correos 74 • 23080 - Jaén  
Tlf. 953 265 059 - [www.verdeesperanza.org](http://www.verdeesperanza.org).

E-mail: [victimasterrorismo@verdeesperanza.org](mailto:victimasterrorismo@verdeesperanza.org)

Directora: M<sup>a</sup> Carmen Álvarez. • Jefa de Redacción: E. Galisteo • Redacción: D. Casado, L. Gómez

Colaboran: D. García, César Vidal, M. Moris, G. Moris, I. Lamarai, R. Otaola, F. J. Alcaraz, M<sup>a</sup> del Pilar Díaz, Irene Villa, C. López, M. Rubio, S. Allica, C. González, S. Abascal, C. Jiménez Becerril, M. Vidal, Fray Josefo.

Fotos: EFE, Fondos «Verde Esperanza», Paco Cuenca.

Depósito Legal: J-608-2004 • ISSN n.º: 1885-7337.

# SUMARIO



**EDITORIAL 2**  
**LA PRIMERA: Fco. José Alcaraz 4**  
**CARTA: Irene Villa 6**

**MUJERES CORAJE 7**  
**OPINIÓN 13**  
**PEONES NEGROS 15**



**TRIBUNA LIBRE 18**  
**OPINIÓN 20**  
**ATENTADOS SIN RESOLVER 21**

**REFLEXIONES: David García 26**  
**TRIBUNA 28**  
**HOMENAJE 30**



**MEMORIA 33**  
**BLOG: Regina Otaola 35**  
**OPINIÓN 38**  
**LA SÁTIRA 39**

# La primera

## Todo sigue igual



Francisco José  
Alcaraz

Desde que dejé el cargo de presidente de la AVT y volví a los proyectos que dejé aparcados debido a las responsabilidades que asumí durante más de cuatro años, han pasado muchas cosas. Tristemente, la mayoría de ellas son poco alentadoras.

Ahora, en mi nueva responsabilidad en la Asociación de Víctimas del Terrorismo Verde Esperanza y junto al proyecto de la revista *Voces Contra el Terrorismo*, pretendemos mantener viva esa Rebelión Cívica que movilizó a millones de ciudadanos. Una movilización que hizo frente a un proceso de rendición y al interés de quienes pretendían y pretenden evitar que se sepa toda la verdad sobre los atentados de 11M.

Poco ha cambiado. Un mismo Gobierno, el de ZP, una misma ETA y un mismo desafío, que lucha contra viento y marea y tiene como principal objetivo que los españoles conozcan la verdad que sigue oculta.

En estos días he podido ver cómo el Ministro del Interior, Pérez Rubalcaba, anunciaba a bombo y platillo la reforma de la Ley de Víctimas del Terrorismo. No olvidaré las mentiras, don Alfredo, y las promesas incumplidas por su Gobierno en la anterior legislatura respecto a esta Ley. Y tampoco olvidaré cómo el mismísimo Peces Barba, ya dimi-

tido, no sólo no consiguió domesticar a su antojo a la mayoría de las víctimas del terrorismo, sino que además no llegó a aprobar el mencionado proyecto de Ley. No sé si actuó así como un castigo para los que no apoyábamos el proceso de rendición ante ETA, pero de cualquier forma esa Ley-cheque, no pudo comprar voluntades.

Peor aún ha sido la obra teatral puesta de nuevo en escena en la Comunidad Autónoma Vasca, donde el Gobierno de Ibarretxe ha sido capaz de llevar acabo un nuevo homenaje a las víctimas del terrorismo después de defender la reunión con terroristas como Otegui, aprobar ayudas a familiares de nuestros asesinos, cuestionar a la Guardia Civil o a la Policía Nacional al pedir que se investiguen torturas a terroristas, y mantener calles y plazas en homenaje a los asesinos.

Sería lógico pensar que a ese acto no acudirían personas con sentido común y respetuosas con los principios que siempre han caracterizado a las víctimas. Pero, como de todo hay en la viña del Señor, algunas sí que fueron, aunque representan a muy poca gente. No quiero repetir aquí lo que me comentaron algunos guardias civiles cuando vieron hablar a un ex compañero suyo en esa obra teatral. Imagínense como se sentirían los guardias civiles asesinados cuando se legitima, en actos como estos, a un Gobierno Autonómico que no tiene en su haber, precisamente, un historial de simpatía hacia el citado Cuerpo.

Y la cosa no queda ahí. Ahora resulta que el actual Zapatero no es el de 2004-2008. Este nuevo Zapatero no es embustero, no traiciona a los muertos, no negociará con terroristas y quiere saber toda la verdad del 11M. Además, ahora parece que no hace falta retirar la resolución parlamentaria aprobada el 17 de mayo del 2005, que permite al Gobierno negociar con ETA, y que se supone que continúa vigente hasta que se derogue. Y si no fuera necesaria su derogación, ¿qué mayor bofetada se



le podría dar a ETA que retirarla para mandarle un mensaje de fortaleza y quitarle las esperanzas? Pero parece evidente que, cuando «la jugada lo aconseje», esa resolución servirá para legitimar nuevos «contactos, negociación, diálogo, rendición, cesiones, etc.»

A pesar de todo lo expuesto, lo más preocupante, desde mi humilde punto de vista, no es el hecho de que todo continúe igual, pues era de esperar. Lo más preocupante es la falta de ilusión, la desazón y el desánimo que me expresan muchas personas que durante estos años han hecho posible la Rebelión Cívica. Iconos de la defensa de la libertad y de la dignidad, como José Antonio Ortega Lara o María San Gil, que han sido y siguen siendo un referente moral para todos, han evidenciado lo que la mayoría de los españoles de bien sentimos en estos momentos. Parece que todo ha caducado, que no hay motivo para mantenerse expectante y en guardia. Y no es así para quienes no entendemos, entre otras cosas, cómo un Presidente de una Comunidad Autónoma puede desafiar con un referéndum ilegal a todo un Gobierno, a todo un país. Y no es así para quienes conocemos los antecedentes de ZP, que nada más llegar al poder deroga las iniciativas aprobadas por el PP que castigaban las convocatorias de consultas ilegales.

Seguro que Ibarretxe estará encantado con las medidas adoptadas por ZP. Pero con lo que no contaba ninguno de los dos es que, por encima de las decisiones que van en contra de todo el pueblo español, está la ciudadanía, esa que con seguridad dará una enérgica respuesta al desafío que con anhelo espera la organización terrorista ETA. Porque

no olvidemos que el proyecto político de Ibarretxe coincide con el de ETA: destruir nuestro sistema constitucional, romper España.

Y hablando de olvidar, lo que tampoco borraremos de nuestra memoria son los interrogantes del 11M. Por encima de intereses partidistas, una vez más, la mayoría de los españoles saldremos a la calle diciendo que «Queremos saber la verdad». Con tristeza, en estos días hemos podido ver como quienes exigen saber la verdad y defienden a las víctimas del 11M, son sentados en el banquillo, como en el caso de Federico Jiménez Losantos.

No hay duda. Uno no puede sentir otra cosa que desazón. He sufrido los ataques del hermano del ex ministro de Justicia López Águila, que tuvo la desvergüenza de decir que me tocó la lotería el día que asesinaron a mi hermano y mis dos sobrinas, entre otras graves acusaciones. Y los tribunales desestiman juzgarle. ¿Qué clase de justicia es la que sienta en el banquillo a un comunicador de la verdad y permite que se vaya de rositas al hermano de un ministro que ataca vilmente a una víctima del terrorismo?

¿Acaso la clase política y sus familiares tienen un tratamiento constitucional distinto respecto a las víctimas del terrorismo como Federico Jiménez Losantos?

No me queda más remedio que confiar en la Rebelión Cívica para encontrar un refugio en el que queden protegidos los derechos que yo, como todos los demás, tenemos reconocidos como ciudadanos de España.

## A QUIEN CORRESPONDA

(del programa "La Linterna" de la Cadena COPE)



Irene Villa

Irene Villa 22/05/08: Admirada Victoria Campos:

Admirada Victoria Campos: apenas dos días después de que ETA matara a tu marido, Juan Manuel Piñuel, agradeciste el apoyo recibido, en especial del pueblo vasco. Te transmitió, dijiste, "toda su fuerza, toda su dignidad y toda su grandeza". Gracias por ese gran corazón capaz de orientarse hacia el amor que todos queremos darte, en vez de hacerlo hacia el resentimiento y la venganza.

Espero que las concentraciones te hayan servido, que la energía que te mandamos desde todos los rincones de España te llegue, como a la familia de Isaías, como a todas las víctimas del terrorismo. Que ese monumento a la dignidad de un pueblo, te haya dado fuerza y que no desfallezcas nunca.

El asesinato de tu marido, 40 años después del primero de la banda asesina, hace sentir más dolor aún. ¡Han pasado cuarenta años y no hemos sido capaces de acabar con esta locura!

Cuarenta años de destrucción y muerte en los que toda mal llamada tregua ha sido utilizada por los asesinos para rearmarse y seguir matando. Sin embargo, olvidando esto y desoyendo al pue-

blo, se negoció con asesinos cuando más débiles y acabados estaban.

Cuando no había ni sentido político, porque se estaban dando cuenta de que la batalla estaba perdida, se les dio esperanza. Y como la esperanza lo puede todo, ahí están otra vez.

Pero como tú dices: «luchamos y lucharemos porque esta lacra de asesinos miserables acabe y, con la ayuda de todos, lo vamos a conseguir».

Dejar las armas era condición necesaria para cualquier tipo de diálogo con terroristas, y ni se cumplió en su momento, ni muestran intención de cumplir algún día. Tendrán que ser las actuaciones policiales, judiciales y la colaboración internacional, cuya eficacia hemos comprobado esta misma semana, quienes acaben algún día con ETA y todo su entorno. Pero es también fundamental recuperar el espíritu de Ermua y superar el miedo, como tú has demostrado con una valentía que ojalá tuvieran otros.

Dicen que la banda asesina quiere muertes. Pero esperemos que por fin nos unamos todos por encima de etiquetas políticas, porque esto no es una cuestión política, sino de principios, ética, y dignidad, como bien dijiste.

El Gobierno dice que no va a retroceder ni un milímetro, ojalá hubiera sido así siempre y Juan Manuel estuviera entre nosotros para poder abrazaros de nuevo a ti y a vuestro hijo.

Sigue con ese espíritu, que tu entereza perdure y gracias por expresar con tanta firmeza y claridad lo que todos sentimos. ■

*mujeres coraje*  
**mujeres coraje**  
*mujeres coraje*



Itziar Lamarain es la única concejal del Partido Popular en el Municipio de Mondragón, tuvo la oportunidad de conocerla en las jornadas de apoyo a concejales amenazados que realiza la asociación de Víctimas del Terrorismo «Verde Esperanza». En la jornada que compartimos pudimos hablar de la labor que realiza como concejal en el ayuntamiento y acercarme un poco al día a día que esta valiente mujer se enfrenta. Hasta hace pocos meses Itziar, era una ciudadana anónima para la inmensa mayoría de los españoles, pero a partir del asesinato de Isaías Carrasco, ha sido la única concejal de este municipio que ha mantenido los principios de la defensa de las víctimas del terrorismo buscando la Memoria, Dignidad y la Justicia.



### ¿Cuándo decidió dedicarse a la política?

Decidí dedicarme a la política, después del asesinato de Fernando Buesa. Fue una reacción fuerte la que experimenté en aquel momento. Moría gente que decía lo que yo pensaba: Gregorio Ordóñez, Fernando Buesa... y otros que ya habían sido asesinados antes.

### ¿Cómo se vive en el País Vasco en estos momentos?

En estos momentos se vive sin libertad en el País Vasco. Pero esto no es nuevo. Vivimos sin libertad desde hace ya 40 años, en que la banda terrorista ETA decidió eliminar a todo aquel que no se ajustara a sus dictados.

### ¿Cuántos años lleva de concejal?

Es mi segunda legislatura. Fui elegida concejal para el Ayuntamiento de Mondragón en mayo de 2003. Y salí elegida de nuevo en mayo de 2007.

### ¿Cómo está conformada la Corporación Municipal de Mondragón?

La Corporación Municipal de Mondragón esta conformada de la siguiente manera:

- 7 Concejales de ANV (BATASUNA)
- 4 Concejales del PSE (PSOE)
- 4 Concejales del PNV
- 3 Concejales de EZKER BATUA (IZQUIERDA UNIDA) -ZUTIK
- 1 Concejal del PARTIDO POPULAR
- 1 Concejal de EA
- 1 Concejal de ARALAR

El Grupo ANV ha sido disuelto por el Juez Garzón, y la alcaldesa de Mondragón se encuentra en la cárcel.

### En Mondragón gobierna la coalición de Izquierda Unida y ANV ¿Cuál fue la reacción inmediata del Equipo de Gobierno tras el atentado?

En el Ayuntamiento de Mondragón, inmediatamente después de las elecciones, formaron



coalición de gobierno ANV y EZKER BATUA ( Izquierda Unida)- ZUTIK.

El mismo día del asesinato de Isaías Carrasco, hubo una borrascosa reunión de Portavoces en la que ANV no condenó el asesinato.

Al no condenar ANV el asesinato, EZKER BATUA-ZUTIK abandonó la coalición de Gobierno. En este momento, hay un vacío legal al estar disuelto el grupo y la alcaldesa en la cárcel. Se han pedido informes jurídicos para saber como tiene que seguir funcionando el Ayuntamiento.

### ¿Cómo fueron los días posteriores al asesinato de Isaías Carrasco?

Los días posteriores al asesinato de Isaías Carrasco fueron tremendos. Al día siguiente, hubo una concentración en la Plaza del Ayuntamiento. Fue verdaderamente triste comprobar que los que allí nos concentramos, éramos políticos, medios de comunicación, escoltas y poca gente del pueblo.

En el pueblo hay buena gente. Pero vive atemorizada. Incapaces de responder a preguntas sobre lo que piensan del tema. Prefieren no saber ni querer ver lo que les rodea. Un pueblo lleno de pintadas a favor de ETA, que nadie borra.

Y después del encarcelamiento de la alcaldesa, el ambiente está muy enrarecido.

### ¿Cómo ha afectado este asesinato a su vida, tanto política, como personal?

El asesinato de Isaías me afectó profundamente. Fue compañero en la anterior legislatura. Soy persona de sentimientos arraigados. Y sufro enormemente cuando acontece cualquier asesinato. Y lógicamente, el de una persona tan cercana también me afectó y mucho.

Pero tengo claro que no voy a dejar de cumplir con mis obligaciones. Me presenté a las elecciones, tanto en la anterior legislatura como en ésta, sabiendo a lo que me arriesgaba. Muchos ciudadanos confiaron en mí. Y no les voy a defraudar tirando la toalla.

### ¿Cómo se considera usted, valiente o coherente con sus ideas?

Esto no es cuestión de valentía o heroicidad. Yo no me considero ni valiente, ni heroína. Sen-

cillamente no tengo miedo. Con miedo no podría ejercer esta actividad donde la ejerzo.

Y tengo unas convicciones muy arraigadas. Tengo unos principios éticos que para mí son fundamentales. Unos valores humanos que defender. Y eso es lo que hago. Soy coherente con mis ideas. Y las defiendo.

### **Usted presentó una moción de condena del atentado de su compañero ¿Qué ocurrió?**

El día 3 de abril fue el primer Pleno Ordinario que se celebró en Mondragón, después del asesinato de Isaías Carrasco. Mi sorpresa fue, al leer el orden del día, que no había una sola línea, no ya para condenar el asesinato, sino ninguna referencia a que en el pueblo se había asesinado a un ciudadano.

Ya dos días antes, Eguibar, Presidente del PNV en Guipúzcoa, en reunión de todas las ejecutivas de los distintos partidos en la provincia, dijo que el PNV no iba a apoyar ninguna moción de censura contra ANV.

Al día siguiente, el Presidente del PNV en el País Vasco, Urkullu, tuvo que salir a corregir a su compañero, pues la avalancha de llamadas de militantes que recibieron fue tal, que tenían que rectificar.

Y la rectificación consistía, en que iban a presentar una moción (sin decir cuando) en el Ayuntamiento de Mondragón para pedir a la alcaldesa que dimitiera. Si no dimitía, entonces se comprometían a apoyar la Moción de Censura. Esto fue el 2 de Abril.

Como el pleno era al día siguiente, me pareció oportuno presentar por mi parte una moción de condena nuevamente. Y así lo hice. Fue una moción de urgencia, presentada el mismo día del pleno.

Al comienzo del mismo, lo primero que pedí fue UN MINUTO DE SILENCIO POR EL ASESINATO DE UN CIUDADANO DEL PUEBLO Y EX-CONCEJAL DE NUESTRO AYUNTAMIENTO.

La alcaldesa accedió al minuto de silencio. Pero, como estaba previsto, no condenó el asesinato.

Los socialistas no se presentaron al Pleno. Tampoco el portavoz del Partido Nacionalista. Y faltó también un concejal de Ezker Batua.

Aún así, la moción recibió el respaldo de los 3 concejales del PNV que asistieron, de los 2 de Ezker Batua que asistieron, del concejal de EA y el mío. O sea 7 votos, ANV votó en contra, otros 7 votos y ARALAR se abstuvo.

La moción no salió adelante, por el voto de calidad de la alcaldesa.

Al preguntar a los socialistas por qué no acudían al Pleno, su respuesta fue que estaban hartos. Yo también lo estaba, pero mi obligación era asistir.

Si los socialistas hubieran estado en su puesto, la moción hubiera prosperado.



El Pleno fue tremendo. Tuve que oír de todo. Respuestas airadas por parte de la alcaldesa y de otra concejala y amenazas directas del público, sin que la alcaldesa moviera una ceja o manifestara su autoridad recriminando al público. Es lo que hay.

### ¿Qué opina de la moción ética presentada por PSOE y PNV en el ayuntamiento?

De la moción ética que han presentado los del PSOE y el PNV opino que es una farsa. Yo la llamé Moción Teatro.

La presentaron a la prensa haciendo creer a la ciudadanía que era una MOCIÓN DE CENSURA. Y nada más lejos de la realidad. Los ciudadanos de a pie no entienden la diferencia que hay de una MOCIÓN a una MOCIÓN DE CENSURA.

Mociones se presentan en los Ayuntamientos casi en cada Pleno ordinario. Y una MOCIÓN DE CENSURA, hay que presentarla con un candidato alternativo a la Alcaldía, y eso no se presentó.

Además, esa moción ética no tenía sentido en Mondragón después de la que yo presenté el día 3 de Abril. Pero tenían que lavarse las vergüenzas por no haber asistido al pleno.

### ¿Cómo fue el pleno en el que se presentó?

El pleno extraordinario en el que se presentó esa «moción ética» fue el 24 de abril. Nuevamente un pleno tormentoso. Por supuesto con toda la plana mayor de los socialistas en el mismo.

Después de haber pensado mucho, mi voto fue de abstención. Yo no soy actriz y no estaba dispuesta a representar un teatro. Y eso es lo que allí se estaba representando. Una farsa, una mentira.

Y al día siguiente, los titulares de los medios de comunicación afines al socialismo, titulaban que la alcaldesa de Mondragón seguía en su puesto por la abstención de la concejal del Partido Popular. Otra mentira. Insisto: no era MOCIÓN DE CENSURA y no servía para echar a la alcaldesa.

### ¿Qué piensa que sería lo correcto para quitar de los ayuntamientos a ANV?

El juez Garzón ya ha enviado un auto al Ayuntamiento de Mondragón, indicando que ANV deja de ser un grupo político. Eso por parte de la Justicia.

Pero además, tenemos el artículo 61 de la Ley de Régimen Local, en la que, si quiere, el Gobierno de Zapatero se puede amparar con suficientes argumentos, para quitar a ANV de los Ayuntamientos. Lo hizo en el Ayuntamiento de Marbella. ¿No lo va a poder hacer en Ayuntamientos en los que están operando grupos que apoyan o no condenan el terrorismo?

¿O es que el Gobierno Socialista de Zapatero no tiene excesivo interés en ello?

Aplicando las leyes, se puede quitar a ANV de los Ayuntamientos. Y no olvidemos la mayor: ANV está en los Ayuntamientos porque el Gobierno Zapatero lo consintió.

### ¿Qué opinión tiene de la postura del PSE en este tema?

Lo acabo de expresar. Ellos decidieron que unas listas fueran «sucias» (porque figuraban nombres relacionados con la anterior Batasuna). Y no dejaron que en algunos Ayuntamientos se pudieran presentar. Y también decidieron las que eran «limpias» y dejaron que se presentaran. Y concretamente en Mondragón, consintieron que se presentara esa candidatura. Y sabían de sobra que, tanto la candidata a alcaldesa, Ino Galparsoro, como otra mujer que iba en la lista y también salió elegida, habían sido concejales en anteriores legislaturas con Herri Batasuna. Y concretamente la actual alcaldesa, fue teniente de alcalde. ¿Más claro? El PSOE es responsable de que ANV esté en los Ayuntamientos. Y ahora se rasga las vestiduras.

### Usted es la única concejal del PP en Mondragón ¿Ha pensado en marcharse para tener mejor calidad de vida?

Nunca he pensado en marcharme. Soy vasca. Es mi tierra. Ahí están mis raíces. No tengo intención de claudicar. Seguiré en la defensa de mis valores y convicciones. Si me dejan.



# Opinión

## LOS EXPLOSIVOS QUE MATAN



Gabriel Moris

Coincidiendo con los días grandes de la Semana Santa, hemos vuelto a sufrir los estragos de una explosión planificada y ejecutada por terroristas. Puede que también negociadores, pero siempre terroristas. No lo es sólo el que coloca, explota y celebra las consecuencias de sus actos vandálicos. Lo son también los que conciben, planifican, ordenan y explotan el éxito de sus acciones. Entre ellos encontraremos a los que poco después de multiplicar el dolor negociarán con los que se presten a escuchar sus demandas. Primero la bomba. Después, y con más fuerza, la negociación.

En cualquier caso, con negociación o sin ella, se supone que corresponde a nuestros cuerpos y fuerzas de seguridad, prevenir, minimizar y tratar de eliminar los riesgos. Dentro de esas acciones está la de identificar la naturaleza y el tipo de artefactos del que se sirven los terroristas para convertirnos en sus víctimas, en algunos casos, como en el mío y en el de mi familia, para el resto de nuestras vidas.

No obstante, y por desgracia, a pesar de que los españoles hemos acumulado una gran experiencia en la lucha contra el terrorismo, no

siempre hemos podido acertar en el reconocimiento de la naturaleza de lo que tanto daño causó y causa. Como habrán podido suponer, me refiero a lo que no puedo olvidar. Según la sentencia que no logro explicarme qué asesino a mi hijo, «no conocemos el tipo de explosivo que se utilizó en los trenes, pero procedía de Mina Conchita». Sin embargo, a mi juicio, tenía que haber reflejado que no ha quedado probado que la Goma 2 ECO que encontramos en la instrucción sirviese para volar cuatro trenes en Madrid.

Es cierto que se dispuso de mucho tiempo y de suficientes medios para conocer la naturaleza del explosivo del 11M, pero parece que también lo es que no se quisieron utilizar. Tras el más salvaje atentado que hemos sufrido, se perpetraron, al menos, otros tres en los que se utilizaron explosivos:

- En el atentado de la T-4 se cifró la cantidad de éste en unos quinientos kilogramos. La naturaleza del mismo era, según la información periodística, una mezcla de amonal o amosal con un explosivo tipo C-4 a base de hexógeno.
- El atentado del cuartel de la Guardia Civil de Durango, del que desconozco el explosivo utilizado.
- Y el de la pasada semana en Calahorra.

Por tanto, en todos los atentados posteriores al 11M, o se conoce con precisión el tipo de explosivo o se conocerá a no tardar mucho. Sin embargo, en ninguno de estos tres casos resultaba urgente y necesario reconocerlo. Al contrario de lo que ocurrió hace cuatro años, ahora nadie cuestiona la autoría.

Si mi afirmación anterior no es errónea,

comprenderán que sienta la necesidad imperiosa de que alguien -del Gobierno o los gobiernos en funciones, del Parlamento, del Ministerio del Interior, del Poder Judicial o de quien demonios deba hacerlo- me explique los motivos por los que en un atentado de ese calibre, y después de tanto tiempo, no se hayan hecho públicas las razones que nos han impedido conocer qué sirvió para causar tanto mal.

No nos vamos a conformar con que nos digan que la razón de tan descomunal desconocimiento responde a una de las muchas casualidades que, según nos cuentan, coincidieron en el 11M. Al menos se nos reconocerá el derecho a identificar a quiénes, cuándo, y cómo incurrieron en las negligencias que nos han conducido a un callejón del que nadie nos muestra la salida. Alguien tendrá que contarnos qué castigo se impuso a los que aún no sabemos por qué nos impidieron conocer lo que en cualquier otro atentado se conoce a las pocas horas. Entre otras muchísimas dudas, convive conmigo la que se refiere a la decisión de ocultar los explosivos utilizados. ¿Quiénes lo decidieron? ¿Los autores de la masacre? ¿O acaso los que dicen que la investigaron?

Los que tienen la obligación de responder juraron decir la verdad. Los que sufriremos el resto de nuestra vida por los crímenes de marzo no olvidaremos su juramento. No podríamos. No nos servirán justificaciones más o menos técnicas que traten de explicar lo inexplicable.

La cantidad de explosivo utilizado en los trenes fue estimada en más de cien kilogramos y los restos del mismo se depositaron en superficies metálicas, vidrios, tejidos y plásticos. En dichas superficies no resulta difícil localizar y tomar las muestras depositadas.

En el atentado de la T-4 la gran masa demolida correspondía a materiales de construcción que pesaban toneladas, y sin mucha dificultad se pudo identificar la naturaleza del explosivo utilizado; es más, se dispuso de doscientas muestras para analizar. Sin embargo, en el caso de los trenes sólo se presentaron para analizar veintitrés muestras lavadas y sin sustrato suficiente. Es decir,

no válidas analíticamente y sin que constara su cadena de custodia.

Creo que las comparaciones que he expuesto servirán para que cualquier persona honrada y con un mínimo de sentido común entienda que sean muchas las víctimas que, a pesar de la paciencia que han demostrado, crean que en las estaciones de El Pozo, de Atocha y de Santa Eugenia se obedeció desde el primer instante la orden de impedir que se conociera la naturaleza de los explosivos.

No tengo ningún inconveniente en confesarme hombre de fe que tiene como compañera inseparable a la esperanza. Ni el silencio ni el olvido ni las respuestas sin sentido impedirán que algún día sepamos quiénes y con qué destrozaron nuestras vidas. Que no lo olviden los que saben qué pasó en Madrid en la mañana del segundo jueves de marzo de 2004. El hombre es mucho más que un premio e infinitamente más que un ascenso. Todos conocemos la historia de Judas Iscariote. El remordimiento le llevó a devolver el dinero que le dieron por entregar a un inocente y ni siquiera así pudo soportar el peso de su arrepentimiento. Permítanme recordar, a quien corresponda, la letra de una toná referida a Jesús y a Judas:

«El mismo que te vendió,  
murió de remordimiento.  
Fue tan grande su traición  
que de tanto sentimiento,  
pudo alcanzar tu perdón»





## 11M; cerrojazo ¿definitivo?

Hace ya más de cuatro años que tuvo lugar en España el mayor atentado terrorista de nuestra historia. Diez bombas (de un total de doce) colocadas en cuatro trenes de cercanías destrozaban la vida de cientos de familias, acabando con la vida de más de 190 personas y dejando cerca de 2000 heridos, muchos de los cuales sufren secuelas que no lograrán superar. Desgraciadamente, la memoria de los españoles es débil y muchos ni siquiera recuerdan este trágico episodio, a pesar de que ha ocupado un espacio considerable en los medios de comunicación durante estos años. Es cierto que mucha gente aún lo tiene muy presente y no son pocos los que se niegan a aceptar ese paso de página que pregonaba el Alcalde de Madrid apenas dos años después de la masacre, en plena fase de instrucción judicial. Sin embargo, sólo unos cuantos plantan batalla para impedir, con algo más que intenciones, que se produzca ese ansiado cierre de expediente. De entre todos éstos, algunos luchan para mantener viva la memoria y la dignidad de sus familiares asesinados, exigiendo que se haga justicia con ellos. Otros sufrieron en sus propias carnes las explosiones de los trenes y se resisten ante el intento arrollador de obligarles a olvidar y a aceptar la verdad oficial que les han ofrecido. Por último, algunos tenemos la enorme suerte de no haber sido víctimas directas, pero nos sentimos igualmente objetivo de los terroristas porque aún tenemos presente aquella frase que para muchos no ha resultado ser más que un slogan: todos íbamos en aquellos trenes.



Santiago Allica

Durante estos más de cincuenta meses muchas son las contradicciones que han puesto de manifiesto los medios de comunicación en lo referente a la investigación de los atentados del 11 de marzo. A través del estudio pormenorizado del Sumario y del análisis de los testimonios presentes en éste, se ha ido desbrozando lo que era una maraña tejida con el único fin de confundir a la opinión pública. Hoy, quienes hemos dedicado buena parte de nuestro tiempo al seguimiento de este horrible atentado, todavía no sabemos quién lo planificó ni quién lo ejecutó, pero sí hemos podido demostrar la falsedad de casi todas las pruebas principales en las que se apoya la versión oficial y las innumerables contradicciones entre los testigos directos, así como entre muchos de los propios mandos policiales que jugaron papeles destacados en la investigación. Desafortunadamente, quienes falsificaron esas pruebas (que no son necesariamente los mismos que planificaron y cometieron el atentado), se encargaron de dejar una serie de rastros que captaran nuestra atención, de forma que nunca consiguiéramos desentrañar la maraña de datos y desinformación. Uno de esos rastros es el de la banda terrorista ETA. Nadie está en condiciones de afirmar que ETA no cometiera el 11M, ni tampoco lo contrario. Sin embargo, lo que está claro cuatro años después es que existe gente (gente con capacidad de colocar pistas falsas o inducir testimonios carentes de cualquier atisbo de veracidad) muy interesada en que todos pensásemos que ETA cometió el 11M. Pero asegurándose de que jamás podríamos demostrarlo, por mucho que tratásemos de seguir esas pistas dejadas por ellos.

Y llegados a este punto es donde comienza la historia que hemos vivido muchos de nosotros en los últimos años. Casi desde el primer momento la batalla del 11M se ha venido dando en tres frentes: el mediático, el político y el judicial. Y se ha tratado de llevar a los españoles a una especie de dicotomía obligada: el 11M fue cometido bien por los islamistas, bien por ETA. Toda la investigación está plagada de indicios que trataban de conducir a uno de esos dos autores, alejando a los investigadores de cualquier otra posibilidad (mucho más horrible si hablamos en clave nacional). Y esos tres frentes, político, mediático y judicial, se vieron en mayor o menor medida polarizados (y politizados también) bajo esa premisa falsa acerca de la autoría del atentado.



En el frente político, el Partido Popular trató de defenderse inicialmente de la acusación de haber mentado. En la estéril Comisión de Investigación dedicó muchas más energías a probar su inocencia que a esclarecer el atentado, si bien es cierto que los demás partidos no se lo pusieron fácil. Allí el PP intentó demostrar que su comportamiento acusando a ETA en los primeros momentos fue completamente normal. Y durante tres años el PP se mostró, por decirlo de alguna forma, próximo a quienes ponían en duda la versión oficial que nos habían contado. En concreto, se mostró próximo mientras los principales investigadores aún mantenían abierta la puerta de que ETA estuviera detrás del 11M, llegando incluso a verse marginado por el resto del arco parlamentario, que pactó impedir que el Partido Popular volviera a presentar preguntas sobre la investigación de aquellos atentados. En el frente mediático la polarización fue sangrante desde el primer día: salvo contadas excepciones (El Mundo, COPE, Libertad Digital, City FM...) todos los medios de comunicación, radios, periódicos y televisiones, cerraron filas en torno a la versión oficial. Sin importarles que ésta fuera mutando y adaptándose paulatinamente a sus propias contradicciones. Y acusando, siempre, a los escasos medios discrepantes de defender una teoría de la conspiración en la que ETA sería la responsable del 11M, incluso aunque algunos de esos medios nunca se hayan





pronunciado respecto a una supuesta hipótesis sobre la autoría del mismo. De nuevo se nos intentaba arrastrar a la dicotomía ETA vs islamistas. Por último, el frente judicial debería haberse visto exento de esta obligada (y falaz) elección. A fin de cuentas, en el Sumario abierto sólo se investigaba la llamada vía islamista, por lo que ETA no tendría que aparecer ni en un sentido ni en otro. Aun así, tanto durante la instrucción como durante el juicio, se intentó remarcar que no había ninguna prueba de que ETA fuera la autora del 11M.

¿En qué momento nos encontramos ahora en cuanto a estos tres frentes? En el mediático hace más de seis meses que El Mundo no publica nada medianamente relevante, limitándose a hacerse eco de dos entrevistas plagadas de contradicciones y mentiras probadas, lo cual no es nada esperanzador. Sólo Libertad Digital se ha mantenido en la brecha durante este tiempo. Pero es notorio que Libertad Digital no tiene –aún– la repercusión que puede tener el diario El Mundo. En el frente político, la sentencia del primer juicio del 11M sirvió para que PP y PSOE acercaran posturas y se aproximaran a lo que podríamos denominar empate eterno. Si a alguien le quedaban dudas acerca de la postura de paso de página del Partido Popular, las declaraciones de Mariano Rajoy en los debates preelectorales y, sobre todo, en la entrevista que concedió en El País en aquellas fechas ya les habrá despejado cuantas tuvieran. Por último, en el frente judicial, el Tribunal Supremo se ha encargado de avanzar que adelantará los recursos de casación al mes de julio



para acabar cuanto antes con este tema tan molesto que es el 11M. Cualquiera diría que les quemara en las manos. La Fiscalía del Supremo no ha tenido ningún problema en argumentar, de cara a los recursos, lo contrario que la propia Fiscalía de la Audiencia Nacional esgrimió con vehemencia durante la vista. Nada nuevo.

¿Y nosotros? ¿Qué decimos nosotros? Poca cosa. Simplemente que vamos a seguir ahí, que no vamos a permitir que entierren el 11M y que cada día que pasa no podemos dejar de hacernos la siguiente pregunta: ¿qué puede haber tan grave detrás del 11M para que todos quieran taparlo?



# tribuna libre

## EL DOBLE PULSO DE IBARRETXE



Cayetano  
González

Con su decidida voluntad de llevar adelante su referéndum secesionista, el lehendakari Ibarretxe está echando un doble pulso: por un lado, al Estado, porque no hay que ser un gran experto en leyes para saber que ese referéndum, caso de producirse, sería ilegal por inconstitucional. Y por otro, también echa un pulso a la propia sociedad vasca, ya que con este tipo de iniciativas se ahonda aun más en su fragmentación y división.

Es de esperar que el pulso al Estado, no lo gane Ibarretxe. El Gobierno central ya ha anunciado que caso de aprobarse el próximo día 27 en el Parlamento Vasco el proyecto de ley remitido por el Gobierno Vasco y que pretende habilitar la consulta para el 25 de octubre, será recurrido inmediatamente ante el Tribunal Constitucional lo que supondría la suspensión «ipso facto» de dicha iniciativa.

En cuanto al pulso a la sociedad vasca, tendrá que ser ésta la que en las próximas elecciones autonómicas –que podrían adelantarse al próximo otoño si la convocatoria de referéndum del lehendakari no es aprobada por el Parlamento Vasco o es recurrida por el Gobierno central– diga si quiere seguir siendo gobernada por un partido, el PNV, con el apoyo de EA y de IU, y por un lehendakari que en los últimos siete años se ha dedicado fun-

damentalmente a dar vueltas a la misma noria, la de su plan secesionista o, por el contrario, apuesta por un cambio y aupa a la Presidencia del Gobierno Vasco a un lehendakari de un partido de ámbito nacional que, tal y como están las cosas, no sería otro que el líder del PSE, Patxi López.

Lo lamentable es que toda esta delicada situación coja al PP en una profunda crisis, que no se va a resolver en el Congreso de Valencia, y que tiene su particular y doloroso capítulo en el País Vasco, con el abandono de la valiente María San Gil, porque ha visto cosas en su partido que le han hecho perder la confianza en Mariano Rajoy.

Más allá de este doble pulso de Ibarretxe, lo que resulta de todo punto inaceptable es que con una ETA en plena ofensiva terrorista, el lehendakari, su partido y el Gobierno Vasco se dediquen a estas zarandajas en lugar de poner todo el empeño y el esfuerzo por acabar de una vez por todas con la banda terrorista. Pero como dice el refrán, «no se pueden pedir peras al olmo» y en este sentido, el PNV es coherente con lo que lleva haciendo toda su vida: no enfrentarse decididamente contra sus hijos «descarriados», porque conviene olvidar que ETA nació en 1959 como fruto de una escisión en las juventudes del partido fundado por Sabino Arana.

El hastío y el cansancio que producen este tipo de iniciativas políticas que no se corresponden en absoluto con una demanda y una necesidad social, se pueden volver en contra de sus promotores. Hay dirigentes del PNV –El Diputado General de Vizcaya, José Luis Bilbao o el Alcalde de Bilbao, Iñaki Azkuna, por ejemplo– que no están de acuerdo con esta «hoja de ruta» en la que tanto empeño ha puesto el lehendakari y así lo han expresado públicamente.

Pero en el PNV viven todavía con el trauma que les supuso la escisión sufrida en 1986 que dio lugar al nacimiento de Eusko Alkartasuna y no quieren tensar tanto la cuerda si existe el peligro de llegar a una situación similar a la vivida entonces. Por eso Ibarretxe juega con ventaja dentro de su partido, amén de que en éste, el alma soberanista tenga un entronque mayor que

la que podría denominarse pragmática o autonomista. El lehendakari se ha empeinado con su plan secesionista y le puede salir muy mal, tanto en términos de confrontación con el Estado como en provocar un clima social que se vuelva contra él y contra su partido en las próximas elecciones autonómicas. Quedan pocos meses para salir de dudas.



*Santiago Abascal Conde, parlamentario del Partido Popular rompe la papeleta del Referéndum de Ibarretxe durante el Pleno de la Cámara Vasca.*

## No es país para héroes



**Teresa  
Jiménez Becerril**

Sabíamos ya que España, como dice el título de la película con la que Bardem ha ganado un Oscar, no es país para viejos, sobre todo desde que Zapatero llegó al poder. Lo que no sabíamos es que tampoco lo era para héroes y María San Gil y José Ortega Lara, lo son. Recuerdo cuando José Antonio me llamó a Italia hará un año para pedirme si podía ir a Burgos a hablar sobre el terrorismo, me conmovió su humildad, su manera de presentarse, ignorando que alguien como él no necesitaba presentación. Mientras él enumeraba quienes participarían, para animarme a unirme a ellos, yo pensé, que nada me importaba el tipo de acto, ni quien hablase en él, que yo iría al fin del mundo a defender la libertad si quien me lo pedía era José Antonio Ortega Lara. Y allí fui, sin dudarle a apoyar a quien ETA tuvo casi dos años en un agujero y consiguió vivir para que los españoles tuviéramos un referente moral. ¿Cómo es posible sobrevivir a un infierno así y seguir luchando por la libertad de los demás, escoltado desde que lo liberaron? Seguramente tiene que ver con los principios, con los valores, con la constancia y sobretodo con la fe. Eso fue lo que yo descubrí en Burgos, conversando con un hombre sonriente, de mirada limpia y clara, tranquilo, sin odio, que creía en los jóvenes, a los que hablaba con naturalidad de su experiencia.

En otra ocasión, me llamaron para presentar a María San Gil, que venía a Sevilla para dar una conferencia, cuando la negociación con ETA parecía no tener límite. Recuerdo que yo acababa de llegar a Italia desde España, pero me dije, ¿Presentar a María? ¡Eso es un orgullo! y otra vez de vuelta, a decir públi-

camente lo que ya le había dicho a ella en privado, que la admiraba, que agradecía su valor, que era para muchos un ejemplo de dignidad y de coraje. Siempre que he abrazado a María, he sentido el cálido abrazo de la verdad y al escucharla, jamás reconocí palabras aprendidas, su voz auténtica, convencida, porque no tenía otra ambición que la de defender la libertad del País Vasco y en consecuencia la de España.

Es posible que ni María, ni José Antonio sean buenos políticos al uso, pero seguramente son mejores que muchos que creen serlo y que pese al duro trabajo de partido, no logran traspasar la mente ni el corazón de quienes necesitan creer en alguien. No es carisma lo que distingue a mis dos amigos, es el haberse ganado a pulso el respeto del pueblo. No sólo hay que tener principios, hay que vivirlos y sobre todo hay que hacer ver a la gente que los tienes y que están por encima de todo. Y eso es lo que ellos han hecho y no son desplantes, ni desafíos, ni intolerancia, es simplemente tristeza, hastío y desconsuelo al comprobar que la heroicidad no puntúa en esta nueva España invertebrada y moldeable donde, agotada la referencia de las víctimas del terrorismo, son muchos los que no saben a que bandera agarrarse. La política hace derramar muchas lágrimas, aunque algunos se las secan rápido para poder ver claro cuales serán sus nuevos horizontes, en cambio hay quien no logra sanar su heridas si no es recuperando la confianza perdida, como María o José Antonio. Creo que la gente de a pie, que vota al PP, pero que no hace política, está más cerca de estos últimos que de quienes hablan de congresos, de compromisarios, de avales y de base. Son muchos los que ese apoyo lo reservan para quienes creen que más lo merecen. Puede que se equivoquen porque en la España actual no hay lugar para héroes, ya que estos no ganan elecciones, pero al menos nos devuelven el orgullo y la ilusión que quienes nos gobiernan nos quitan a diario, con la ayuda de los nacionalistas y de los convidados de piedra que se han multiplicado desde que el Partido Popular perdió de nuevo y se ha lanzado justamente a la búsqueda del tiempo perdido.

# atentados sin resolver



víctimas con nombre



asesinos sin identificar





132.2 del Código Penal, según el cual la prescripción se interrumpirá cuando el procedimiento se dirija contra el culpable. La citada norma deja claro que la prescripción se interrumpe cuando se inicia el procedimiento, pero ¿a partir de qué momento se puede afirmar que el procedimiento está iniciado?

Mientras para el Supremo la presentación de una denuncia o de una querrela implica el inicio del procedimiento y, por tanto, supone la interrupción de la prescripción penal (Sentencias del Tribunal Supremo 331/2006, 671/2006 y 1026/2006), para el Constitucional la simple interposición de una denuncia o de una querrela es una solicitud de iniciación del procedimiento, pero para que se inicie el procedimiento de manera efectiva, y por tanto para que se interrumpa la prescripción, no basta con la presentación de la denuncia, sino que estima necesario que exista una actuación por parte del Juzgado (Sentencias del Tribunal Constitucional 11/1995, 63/2005).

Es importantísimo que los delitos de terrorismo no prescriban, al igual que los delitos de genocidio no prescriben, estos graves delitos no deben prescribir jamás. Todos los españoles tenemos la obligación moral de clamar por esta reforma del código penal, que permitan a las víctimas tener la esperanza de que algún día esos asesinos serán juzgados por tales crímenes. Los terroristas deben perder la esperanza de que saldrán libres de estos cruentos crímenes.

## HOMENAJE A PAPÁ

Hoy es martes, 21 de Mayo de 1985. Acabo de salir del cole y estoy esperando a que mi papá venga a buscarme.

Mi papá se llama Máximo Díaz Bardera. Mi papá es policía desde el año 1973, con 23 años. Es el mejor papá del mundo y el mejor policía.

En mi familia somos cinco personas: mi papá tiene 35 años, mamá tiene 30 años; yo soy la mayor de tres hermanos y tengo 8 años, y mis dos hermanos tienen 6 y 3 años. Somos una familia feliz.

¡Jo! mi papá se está retrasando y él siempre es puntual. Vivimos en Casas-Cuartel con familias como la nuestra, donde todos los papás de los niños son policías.

Me gusta jugar con mis amigos pero algunos días no podemos jugar ni tampoco podemos ir al colegio y tenemos que estar en casa porque mi papá me ha dicho que hay unas personas muy malas que nos quieren hacer daño porque somos España. Pero hay días que sí podemos jugar porque hay unos señores de uniforme como mi papá, que tienen metralletas y que nos cuidan para que no nos hagan cosas malas los etarras.

Mi papá tarda mucho, los demás niños ya se han ido con sus papás y mi papá no ha venido todavía.

Donde yo vivo las mamás tampoco pueden ir a comprar a las tiendas porque las tratan mal y no les quieren vender comida, por eso tenemos un economato de la policía donde compramos las cosas.



María del Pilar Díaz

Mi papá, como es el mejor papá, los días que tiene libres nos lleva a Navarra y a Logroño para poder caminar juntos por la calle como personas libres. Y además estoy muy contenta porque mi papá ha dicho que vamos a ir a Zaragoza este fin de semana.

Estoy yo sola en el patio, no lo entiendo, mi papá no viene. Pero va a venir porque la palabra de mi papá es ley y si me dijo que venía es que va a venir.

Pues verán ustedes, mi padre no vino a buscarme esa tarde al colegio, tuve que irme sola a casa. Pero tampoco vino a casa esa noche,... mi padre no volvió a casa nunca más porque la tarde del martes, 21 de Mayo de 1985, la banda terrorista de extrema izquierda ETA, asesinó a dos hombres buenos: a mi padre, Máximo Díaz Bardera y a su compañero y amigo Francisco Rivas López.

Mi padre y su compañero habían ido a dar un paseo al Monte Ulía. Mi padre había cogido unas flores del campo para mamá y para que yo, su hija María del Pilar le llevara flores a la Virgen, porque el mes de Mayo, para los católicos, es el mes de la Virgen María.

Y la ETA les asesinó.

La ETA nos asesinó a todos ese día.

Desde entonces, mi padre y su compañero yacen asesinados en una injusticia perpetua.

Mi padre quedó tendido junto a las flores que había cogido para mí.

...Y veinte años después, una mañana me levanté como tantas otras mañanas, después de haber estado toda la noche llorando desconsoladamente en mi habitación. Me lavé la cara y me puse guapa para que mamá y los niños no se dieran cuenta de mi sufrimiento.

Escuché en la radio que un tal Alcaraz convocaba a todas las víctimas del terrorismo y a los españoles de bien a salir a la calle para reivindicar MEMORIA, DIGNIDAD Y JUSTICIA, para que no se negociara con terroristas.

Aquella mañana, gracias a Dios y a F. J. Alcaraz, mi vida empezó a ser distinta.

Aquella mañana, la sangre de mi padre, que es la que hace que lata mi corazón, me hizo fuerte y valiente para salir a la calle ese día, y muchos otros más después de aquel.

Con gran honor y orgullo, y con un agradecimiento infinito, puedo decir que siempre compartí primera línea de combate con Alcaraz, y siempre estuve codo con codo en todas las manifestaciones de la rebelión cívica de Alcaraz y de su extraordinaria y maravillosa junta directiva.

Y entre zafarrancho y zafarrancho, conocí a una mujer coraje que se llama Manuela Rubio Valero, que es abogada, y que ahora, además, es mi amiga. Entablando conversación le comenté mi caso:

Con 8 años, tuve que enterrar a mi papá, Máximo Díaz Bardera, porque esos repugnantes asesinos cobardes de la ETA le asesinaron por la espalda el 21 de mayo de 1985, junto a su compañero y amigo Francisco Rivas López.

Cuando asesinaron a papá yo ocupe su lugar, dejando de ser una niña de ocho años para ser el cabeza de familia. Mis hermanos y yo no tuvimos más alternativa que ingresar en colegios de huérfanos.

Colegios de huérfanos de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado y de las Fuerzas Armadas, en los que hemos permanecido internos, hasta hace poco tiempo, que gracias a la Ley de Solidaridad con las Víctimas del Terrorismo, del Gobierno de Aznar, pude comprar una casa y reunir en ella a mi familia.

Después de reconstruir los pedazos que esos repugnantes asesinos cobardes de la ETA dejaron de mi familia y de mí, el amor de una hija a su padre me llevo a reivindicar Memoria, Dignidad y Justicia.

Mi abogada y amiga, Manuela, y yo empezamos a buscar respuestas sobre el atentado de papá, ya que desde que asesinaron a mi padre, mi familia y yo nunca hemos recibido información de ningún tipo por parte de las Instituciones Públicas.

Y todo para descubrir que el asesinato de mi padre ha prescrito, lo que implica que los asesinos nunca serán juzgados por lo que hicieron.

Mi padre juró proteger España y a los españoles de bien y ¡Vive Dios, que cumplió su palabra!

A papá le asesinaron por ser España, porque su uniforme representa el Estado de Derecho Español, el Orden y la Ley.

Y en agradecimiento a sus servicios prestados a España, ni España, ni el Estado de Derecho español, ni el Orden, ni la Ley, han hecho justicia a un hombre bueno, como papá, ni a otros muchos hombres buenos como mi padre, que además para mayor indignación, eran sacados en sus féretros por la puerta de atrás de las iglesias, a hurtadillas.

Con un gran abatimiento y con un sentimiento de desolación y desconsuelo absolutos. Con un inmenso dolor en mi corazón y en mi alma, me veo en la necesidad de denunciar esta aberración legal que permite la prescripción de los delitos de terrorismo.



ANV Y PCTV FUERA DE LAS INSTITUCIONES.  
NEGOCIACIÓN EN MI NOMBRE NO,  
Y PRESCRIPCIÓN DE LOS DELITOS DE TERRORISMO, TAMPOCO.

# Reflexiones

## La tremenda injusticia de una gran mentira.

David García

«No es en los hombres, sino en las cosas mismas, donde es preciso buscar la verdad».

Platón. Filósofo griego.

¿Qué tal si meditamos juntos lamentando una terrible puñalada a la Verdad? Pues,... imaginemos que todos los perfectos ideales sobre la imparcialidad de la Justicia, son pisoteados al comprobar que este símbolo trascendental de autenticidad, representado por las balanzas de la rectitud y la equidad como principios irrenunciables, y vendando los ojos como imagen de garantía, ... es completamente ultrajado. Imaginemos con sorpresa, que esa deshonra está realizada por los encargados del actual Gobierno de turno que prometieron defender el Estado de Derecho... Imaginemos con dolor, que el mayor daño a la Justicia se produce como si existiera un caballo de Troya: con el deplorable apoyo de una parte de las togas de los que juraron un acatamiento a la Constitución y al resto del ordenamiento jurídico.

Dejemos de imaginar y rectificemos esta pésima realidad, recapacitando sobre la gran mentira que ha sucedido en España no hace demasiado, que aún perdura en forma de hemorragia en la Justicia –con mayúsculas-, y que todavía mancha a determinadas Instituciones de la Democracia. Y sí, ese ya más que demostrado gran embuste que se orquestó desde el Poder y con el pasotismo (más bien colaboracionismo) de parte de la Fiscalía General, no ha sido otro que el de permitir impunemente que los terroristas etarras de ANV hayan estado, estén (¿y estarán?) en los ayuntamientos vascos y navarros.

Aquellos que justificaron lo injustificable; aquellos que ignoraron y falsearon pruebas permitiendo que la mitad de un «todo» contaminado se presentase a unas Elecciones Democráticas por las que mucha gente de bien había perdido la vida defendiéndolas. Aquellos que pagaron el infame precio de aceptar un chantaje político como recompensa a los etarras en una vil negociación entre Gobierno y

ETA. Aquellos que engañaron a la ciudadanía para ser a su vez timados por los terroristas de siempre que sólo aprovecharon la tregua trampa para rearmarse y reorganizarse. Aquellos que insultaron a las víctimas y a la parte de la sociedad que caminaba a su lado reclamando dignidad y justicia y pidiendo la ilegalización de ANV y PCTV. Aquellos mismos que hoy en día intentan arreglar el deterioro con el que ellos han causado heridas que no cicatrizan, eludiendo una memoria histórica en la que se disfrazan ahora buscando el olvido a su persistente afrenta al Estado de Derecho. Aquellos, con nombres y apellidos, que pretendieron irresponsablemente crear una mentira a medias, sin darse cuenta que jamás se podría convertir ni tan siquiera en una media verdad. Aquellos, que hoy continúan sin importarles nada, pagarán en su conciencia y en su corazón hasta la fecha en que las urnas les recuerden su desprecio a la Justicia.

Y si de niño uno se formó con enseñanzas con las que al crecer tratar de cambiar el mundo, como que «la mentira es el refugio de los cobardes y que ella se pone en contra de quien la inventa...», al final, con tristeza, ves cómo se rompen esas ideas al verificar el triunfo de aquellos: de unos cuantos tahures que desde un cargo público viven de la farsa como ruta de escape. Aunque, frente a esa hipocresía tramposa, afortunadamente, a demasiados nos queda la insaciable aspiración de no pararnos en la ignorancia y de profundizar hasta encontrar toda respuesta veraz que eternamente irá acompañada con su correspondiente acción de denuncia, buscando la salvaguardia de la legalidad frente a cualquier otra mentira.

Y así, frente a descubrir cómo se obviaron certeras investigaciones policiales para no ilegalizar a los amigos de los terroristas; frente a contemplar privilegios a etarras encarcelados con penas que nunca se cumplen en su integridad y por los que sus asesinatos de inocentes les salen a precio de saldo; frente a la injusticia de saber que excesivas calles y plazas de esa tierra tan vasca como española son



dedicadas a los cobardes del tiro en la nuca y el coche bomba; frente a los que no modifican las Leyes para evitar que los delitos de terrorismo no prescriban nunca hasta que se permita a las familias de las víctimas conocer y hacer justicia a los crímenes de sus seres queridos; frente a los tan inconstitucionales como desaprensivos planes secesionistas escritos al dictado de los que mueven el árbol ese del que otros recogen sus nueces manchadas de sangre; frente a los que siguen sin retornar a la única verdad del Pacto Antiterrorista y por las Libertades para derrotar definitivamente al terror; frente a los que prorrogan sin anular en la voz soberana del Congreso de los Diputados la enmienda que permitió negociar con unos mafiosos del terror, -que se vieron con una representación ante España y ante el resto de Europa-, legitimados sólo por su cruel violencia;... Frente a todos aquellos que traicionaron a la Verdad y a la Democracia, y que ahora pretenden rectificar en su deshonor eterna, quedará por siempre firmes contra ellos, la fuerza interior del Espíritu de Ermua, junto a la conciencia social de las víctimas, y junto al dedo acusador de una inmensa parte de la sociedad no adormecida que jamás se resignará a ser ni manipulada, ni engañada, ni vendida. Y por eso, mientras los sucedáneos de ETA-Batasuna: los parásitos de los terroristas de ANV-PCTV, sigan en los ayuntamientos y en el Parlamento Vasco ensuciando con su presencia los votos de nuestra valiosa Democracia, la Justicia seguirá herida sin posibilidad de recuperación.

Y así, para que el resto de todos los anónimos ciudadanos exijamos sin cesar que ese ignominioso chantaje sea limpiado aplicando la suma, desde la independencia, de los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, ...y hasta lograrlo,... parémonos a pensar y meditar mínimo por unos segundos, el cómo sería nuestra existencia cuando, por culpa del terror, cada uno de los residentes de España sintiéramos el tremendo dolor vacío de la pérdida de alguna de las vidas que siempre nos acompañan. Pensemos cómo evaluaríamos en nuestra piel la sensación de amenaza y persecución que muchos españoles soportan por defender los nobles ideales de Libertad y Constitución. Calculemos cómo percibiríamos el acoso y la tensión al girar una esquina o al comprobar los bajos de nuestro vehículo. Teoricemos cómo nos afectaría percatarnos de una absoluta soledad por la falta de la compañía de los insolidarios que miran a otro lado,... Pensemos lo que sería comprobar que la Justicia no actúa contra los que por las pruebas sabemos que son los terroristas... Imaginemos todo esto de verdad, aunque sólo sea por unos minutos..., porque... creo que cuando todos, absolutamente todos los que no hayamos directamente vivido la experiencia de cualquiera de esas dramáticas sensaciones,... si tuviéramos que pasarlas,... el cuerpo y el alma nos obligaría al unísono a levantar nuestras manos blancas con más firmeza, para cerrándolas con energía, reafirmarnos juntos en que hay que seguir luchando hasta la derrota total del mal. Y la lástima es que esa solidaridad, demasiadas veces olvidada por nuestro egoísmo e individualismo, no nos haga ver que, sólo desde la unidad y desde la constante lucha legal contra el terrorismo, es como se vence a esa mafia etarra.

Imaginemos todo lo que sería vivir alguno de esos zarpazos, padeciéndolo en uno mismo o en el ser más querido,... como demasiados compatriotas nuestros lo han sufrido, lo sufren o -desgraciadamente- lo sufrirán. Y después, abramos con más fuerza que nunca la mirada y la mente, para continuar sin descanso con esa rebelión cívica hasta lograr al fin que la Justicia, vuelva por siempre a su lugar de honor, donde ahora, mientras exista cualquier permisividad hacia los terroristas, se llamen ETA, ANV o PCTV,... solamente habrá injusticia y... una gran mentira.

## Otro pueblo de cobardes



Miguel Vidal

Hace unos años no me hubiera atrevido a titular así. Pero han pasado demasiadas cosas. Demasiados muertos. El tiempo de la espera se ha acabado. Quien da la espalda después de tantas cosas, después de tantos muertos, sólo puede ser o uno de ellos, o un cobarde.

Hace unas semanas fue Mondragón. Hoy, Legutiano. Dos pueblos de cobardes. Dos pueblos incapaces de reaccionar. Dos pueblos en los que, bajo el pretexto del miedo y la amenaza, la gente no es capaz del más mínimo gesto de humanidad para con quien sufre.

Para sentir compasión por la viuda de hoy, por la hija de ayer, no hace falta tener valor. Bastan unas gotas de piedad. Pero en Mondragón el pueblo dio la espalda a Isaías Carrasco. Y en Legutiano ha hecho lo mismo con Juan Manuel Piñuel.

Sólo caben dos opciones. O la inmensa mayoría de los habitantes de esos dos pueblos están con los asesinos, o son unas ratas.

Se suele decir que a nadie hay que obligar a comportarse como un héroe. También se dice que el miedo es libre. Sucias expresiones. Mentiras. Formas de reconocer la derrota. Maneras de rendirse. Porque, ¿acaso se le pide a alguien un gesto heroico? ¿Se pide a los ciudadanos de Mondragón o de Legutiano que se planten delante del jefe etarra

de su pueblo, ese que todos, todos conocen, y le partan la cara? ¿Se le pide a alguien que deje de relacionarse con los etarras locales, que les retire la palabra, que no les venda ningún producto en ninguna tienda del pueblo, que no les sirva en ningún bar?

Tan sólo se espera de los vecinos de esos pueblos vascos que sientan compasión por los muertos y expresen respeto a sus seres queridos. Sólo eso.

Aceptemos que una sola persona pueda sentir un miedo insuperable que le impida comportarse decentemente. Comprendamos ese miedo, esa soledad. De acuerdo. ¿Y dos personas? ¿A partir de qué número de vecinos el miedo empieza a ser una excusa? ¿Se puede exigir coraje cívico a cinco personas? ¿Pueden ampararse en el miedo veinticinco? ¿Ochenta personas juntas tienen miedo o eso es una justificación cómplice? ¿Dónde situamos el límite de nuestra comprensión? ¿Cien personas asustadas?

Quizá no se pueda reprochar la falta de coraje cívico a doscientas personas, de acuerdo. ¿Y a quinientas? ¿Y a dos mil? ¿Cinco mil? ¿A partir de qué cifra las personas asustadas se convierten en cómplices? ¿Ocho mil? ¿Quince mil?

¿A partir de qué cifra un pueblo se convierte en un atajo de cobardes?

*Publicado en el diario València Hui*

## EDITORIAL DE «LA TARDE CON CRISTINA»

Cadena COPE



**Cristina  
López Schliching**

Era de madrugada, unos dormían, otros acunaban a sus hijos, otros bailaban o salían, otros se abrazaban. Y hubo quien aprovechó para matar a un hombre, un guardia civil.

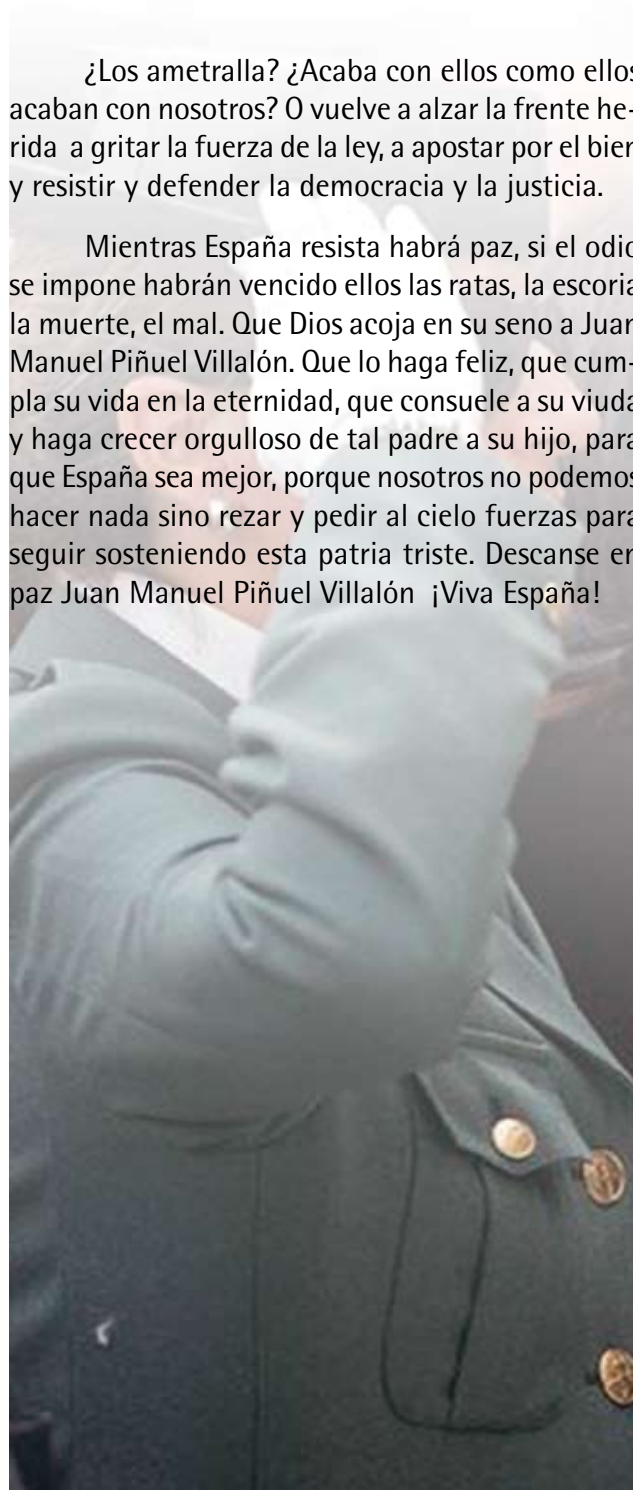
41 años una vida en plenitud, amor por el hijo y la mujer, amor por el trabajo y por los demás. Han asesinado a un guardia civil así que han asesinado dos veces, se lo digo a menudo cuando ocurren estas cosas, al padre y al esposo, pero también a la nación a quien representan y defienden estos hombres, nos han disparado a todos.

Qué paciencia, qué valentía, qué humanidad la de la Guardia Civil; de los 834 asesinados por ETA, en estos últimos años, 204 son miembros de la Benemérita, que engrosa y engrosa el libro de caídos con fotos de rostros y miradas arrancadas en la flor de la vida:

¿Qué hace uno? ¿Qué hacemos cuando entran en la casa y la pisotean, y violan a tus hijos y matan a tus hermanos día tras día, año tras año ¿qué hace uno? ¡Por Dios!

¿Los ametralla? ¿Acaba con ellos como ellos acaban con nosotros? O vuelve a alzar la frente herida a gritar la fuerza de la ley, a apostar por el bien y resistir y defender la democracia y la justicia.

Mientras España resista habrá paz, si el odio se impone habrán vencido ellos las ratas, la escoria la muerte, el mal. Que Dios acoja en su seno a Juan Manuel Piñuel Villalón. Que lo haga feliz, que cumpla su vida en la eternidad, que consuele a su viuda y haga crecer orgulloso de tal padre a su hijo, para que España sea mejor, porque nosotros no podemos hacer nada sino rezar y pedir al cielo fuerzas para seguir sosteniendo esta patria triste. Descanse en paz Juan Manuel Piñuel Villalón ¡Viva España!



# Homenaje

## Inauguración del Monumento a la Víctimas del Terrorismo en Madrid en la Plaza República Dominicana a iniciativa de DENAES



**Santiago  
Abascal**  
Presidente de DENAES

Queridos Compatriotas:

Nos congregamos hoy para levantar un monumento con el que obsequiar a las víctimas del terrorismo. Para honrar su memoria, proclamar su dignidad y demandar justicia.

En estas dolorosas circunstancias, tras el asesinato de un servidor de la Justicia y de España, resulta imprescindible señalar que este regalo proviene de la Nación Española y quiere expresar el inmenso dolor que los españoles sentimos por las víctimas del fanatismo separatista y el profundo rechazo por sus verdugos.

Pero aunque estos sentimientos y este monumento conmemorativo sean expresión de nuestra deuda, de nuestra necesaria identificación con quienes han resultado asesinados cumpliendo con su obligación, nuestra iniciativa no se reduce ni se justifica sólo en su dimensión ética.

Porque aunque los métodos terroristas causen tanta repulsión hacia los asesinos como piedad por las víctimas, no sólo condenamos los métodos, los caminos, los medios; sino que no perdemos de vista los fines y objetivos que persiguen los terro-

ristas con sus acciones criminales. No olvidamos que los asesinos quieren romper la Nación Española, diluir los vínculos históricos que nos unen, y acabar -por la vía del terror- con la igualdad y la libertad de los ciudadanos de España.

Por eso no sólo manifestamos nuestra repugnancia por quienes persiguen la secesión por medios violentos. También es éste un momento adecuado para señalar que no defenderemos jamás acercamiento, ni entendimiento alguno con quienes, afirmando discrepar de los medios, persiguen idénticos fines políticos que los terroristas.

Por este motivo hemos procurado señalar, en la placa conmemorativa, que quienes perpetraron estos actos criminales no son unos simples locos que deliran y asesinan arbitrariamente: son enemigos de España, y en su nombre han caído todos a quienes hoy rendimos nuestro homenaje. Todas las víctimas -no de una violencia irracional, sino de una violencia calculada, precisa y orientada a acabar con España- son héroes, mártires de la Nación Española. Por España han muerto y sólo



cuando la ideología que anima a sus verdugos esté derrotada podremos decir que su memoria ha sido salvaguardada.

No vamos, pues, a diluir nuestra responsabilidad con las víctimas del terror secesionista por la vía de confundir a éste con la violencia en abstracto.

No caeremos en la falacia de ignorar los fines concretos de los terroristas camuflando sus intenciones políticas, o clamando por una paz abstracta basada en la mentira.

No nos interesa una paz fundada en la claudicación ante la ideología de los verdugos, o que esconda sus pretensiones políticas separatistas y totalitarias.

No nos interesa una «unidad de los demócratas» que necesite encubrir los verdaderos fines de los terroristas para albergar en su seno a quienes recogen las nueces avanzando, democráticamente dicen, por el camino a la secesión.

En España, en nuestra historia inmediata, se ha intentado pactar con una banda terrorista. Mintiendo a la nación, rompiendo todos los pactos, no se ha dudado en contraer compromisos políticos con los asesinos. Dentro de esa negociación, que llamaron «proceso de paz», se nos quiso convencer de que los criminales no lo eran. En una vergonzosa manipulación de la realidad, poniendo cabeza abajo cualquier concepto elemental del bien y de la justicia, se intentó poner en la calle a un asesino, a un siniestro personaje que, además, nunca había dado la menor muestra de arrepentimiento y, más aún, desde la cárcel seguía estimulando a los criminales.

La excarcelación del etarra De Juana Chaos fue una bofetada a las víctimas del terrorismo, y a todos los españoles. La indignación popular obligó a quienes sacaron a la calle al criminal a volver sobre sus pasos. Pero lo que no supieron hacer, porque no quisieron, fue reparar el daño moral infligido a la dignidad de las víctimas.

Para compensar, humildemente, ese daño moral, la Fundación para la Defensa de la Nación Española convocó a los ciudadanos: elevemos un monumento a las víctimas. Hoy ese proyecto, gracias a la generosidad de los ciudadanos españoles,





se ha hecho realidad. Es el monumento que tenemos ante nosotros.

Para la Fundación para la Defensa de la Nación Española es crucial, esencial, subrayar el significado de las víctimas del terrorismo. Ellos son la prueba viva -repito: viva- de la voluntad de la Nación Española de seguir siendo libre.

A ellos, a las víctimas, los han matado porque representaban a España y a la libertad de los españoles. No han sido accidentes; no han sido la consecuencia de un penoso azar. Si se las ha asesinado, si se las ha mutilado, si se las ha golpeado, es porque el criminal creía, sabía, que así asesinaba, mutilaba y golpeaba a España.

Incluso aunque estas víctimas no lo quisieran, el hecho es que son víctimas por España; son las bajas de esa guerra sucia y cruel que el terrorismo separatista ha declarado a la Nación Española y a sus libertades.

Por eso la Nación Española está en la obligación moral de honrarlas, de reconocer su sacrificio. Todos debemos estar con las víctimas. Nadie debe ponerlas nunca en la almoneda de una negociación. Nadie debe nunca considerarlas un estorbo en su camino. Quien así lo hiciere, estaría traicionando la libertad y la dignidad de los españoles.

Desde la Fundación para la Defensa de la Nación Española, estamos dispuestos a combatir no sólo contra el terrorista que pone la bomba o empuña la pistola...

...El combate de la nación española, que es el combate por la libertad, ha de dirigirse también contra quienes alimentan la ideología del odio, aunque se envuelvan en la palabra «moderados» o «democráticos».

Quiero acabar estas palabras con el recuerdo a la última víctima del terrorismo etarra, un guardia civil, padre de familia y español de Melilla al que arrancaron la vida los asesinos que atentaron contra una casa cuartel en la que había cinco niños dentro.

Para construir el fantasma de euskalerría, los asesinos no se paran en barras.

Queremos recordar a Juan Manuel Piñuel recuperando las certeras palabras que la voz desconocida de un español consciente pronunció en Vitoria mientras el féretro con sus restos mortales, cubierto por la bandera que dio sentido a su vida y razón de su muerte, pasaba a su lado:

«Juan Manuel, has muerto por ser español en una tierra en la que ser español cuesta la vida. Gracias por tu sacrificio. Otros recogeremos la antorcha».

Que este monumento sirva para expresar simbólicamente que somos muchos los españoles que estamos dispuestos a pagar la deuda que hemos contraído con las víctimas del terrorismo, dispuestos a defender la causa por la que ellos cayeron, firmes en la determinación de vivir en una Nación de hombres libres y no de vasallos serviles.

No sólo ofrecemos este monumento como signo de admiración y recuerdo del heroísmo de los hijos de España. También queremos representar en él nuestra voluntad de no cambiar justicia y libertad por ese miserable bienestar de esclavos al que algunos llaman paz.

Porque la única paz que anhelamos es la que sigue de nuestra victoria sobre el terrorismo separatista.

¡¡¡Viva España!!!

# memoria

## EDITORIAL DE «LA LINTERNA»

Cadena COPE



César Vidal

Corría el año 1893 cuando salía a la calle un periódico de nombre Bizkaitarra, el Bizkaitarra señalaba en uno de sus números «la pureza de la raza mas comúnmente conocida con el nombre limpieza de sangre es uno de nuestros fundamentos políticos». Y en otro de sus números indicaba «es la raza vasca por convicción de su positiva superioridad física una de las más saturadas de espíritu de lucha y competencia». El propio director del Bizkaitarra sentenciaba además «entre el cúmulo de terribles desgracias que aflige hoy a nuestra amada patria, ninguna tan terrible y aflictiva al lado del roce de nuestro pueblo con el español que causa inmediata y necesariamente en nuestra raza, ignorancia y extravío de inteligencia, debilidad y corrupción de corazón, apartamiento total en una palabra del fin de toda humana sociedad». Por cierto el autor de todas estas afirmaciones rezumantes de racismo y director de Bizkaitarra se llamaba Sabino Arana y fue el fundador del PNV.

Todavía en actualidad el PNV mantiene un premio con el nombre de este personaje que habló de la superioridad de una raza sobre otra varias décadas antes de Adolf Hitler.

En las últimas horas hemos tenido nuevas noticias sobre el comportamiento del PNV hacia las víctimas del Terrorismo, sin ánimo de ser exhaustivo los hechos son los siguientes:

1. El 14 de mayo de 2008 la banda terrorista ETA, asesinó al Guardia Civil Juan Manuel Piñuel Villalón e hirió a otros cuatro en un atentado con coche bomba ocurrido contra el Cuartel de la Guardia Civil de Legutiano, en Álava.
2. El 16 de mayo M.<sup>a</sup> Victoria Campos, viuda del Guardia Civil asesinado por ETA, dio las gracias a la sociedad por el apoyo referido y se refirió al pueblo vasco que según sus palabras le había transmitido, toda su fuerza, toda su dignidad y toda su grandeza.
3. La viuda dijo repudiar desde lo más hondo de mi corazón a esos cobardes miserables que no tienen dignidad ni principios que destruyen sin escrúpulos las ilusiones y la vida de las personas y que no saben respetar un estado de derecho.
4. Igualmente la viuda indicó que la Cruz de Oro al Mérito de la Guardia Civil la llevaría en nombre de su marido con todo mi orgullo, añadiendo ¡Viva España! ¡Viva la Guardia Civil!
5. Ese mismo día, el 16 de mayo, el Parlamento Vasco discutió una iniciativa en la que acusaba al Gobierno Español de amparar, sin excepción y de forma sistemática, a las fuerzas policiales ante las denuncias de torturas de los terroristas.
6. La moción se aprobó al día siguiente a escasos cien metros de la Cámara Vasca se oficiase el funeral por la última víctima mortal de ETA.
7. La proposición se debatió a pesar de que, desde el portavoz del PSE se había propues-

to que se pospusiese, para no empañar la imagen de unidad que han dado los partidos tras el asesinato del Guardia Civil Juan Manuel Piñuel.

8. Finalmente la proposición se debatió y salió aprobada con los votos a favor del tripartito nacionalista, de Aralar y del PCTV.
9. En la resolución el parlamento reprueba la postura que el Gobierno Español adopta sistemáticamente ante las denuncias de torturas y malos tratos amparando sin excepción, a las fuerzas policiales, además realiza un llamamiento para que el Gobierno adopte las medidas necesarias para garantizar los derechos humanos, como la derogación de los artículos legales que permiten la incomunicación de los detenidos o la grabación en video de su estancia en dependencias policiales.
10. El 17 de mayo de 2008 el Consejero de Interior Javier Balza, consideró el texto en el Parlamento Vasco que reprueba al Gobierno Central por amparar supuestas torturas a terroristas de ETA, como que merece todo el respeto y que es la expresión de lo que piensa la mayoría de la sociedad vasca.
11. Ese mismo 17 de mayo las víctimas del terrorismo reciben un homenaje de los madrileños con la inauguración de un monumento en su honor en la plaza de la República Dominicana, en el que no hubo representantes del Gobierno de Zapatero, ni del PSOE.
12. El 18 de mayo Ibarretxe presidió un acto de apoyo de su Gobierno a las víctimas de ETA al que no asistieron ni el Partido Popular ni Covite, por considerarlo un mero lavado de imagen.

Sabino Arana ha sido reivindicado en los últimos tiempos por Arzallus, Anasagasti, Ibarretxe y todos los que no han tenido reparo moral en recibir un premio con el nombre de este personaje, que habló de la superioridad de una raza sobre otra, varias décadas antes de que lo hiciera el nacional socialismo alemán.

Cuando se tiene en cuenta todo esto, se comprende con enorme facilidad el drama que desde

hace décadas se sufre en las Vascongadas y el resto de España. Por un lado el de los españoles, los vascos sin exclusión son hermanos a los que dan acogida generosa en el seno de la patria común. Por el otro lado el de los nacionalistas vascos, los españoles son una raza inferior cuya presencia resulta indeseable y cuyo mero contacto corrompe. Para los nacionalistas, contra esa raza inferior, resulta moral y decente cualquier inmoralidad y cualquier indecencia. Se les puede explotar como a los españoles que soportamos con nuestro trabajo el pufo vasco, se les puede engañar una y otra vez con la mayor de las deslealtades y se les puede negar la protección como a esas casas de la Guardia Civil en las que el Gobierno de Ibarretxe no permite instalar videos de seguridad. Y cuando algún hermano nacionalista asesina por la espalda, quizás los nacionalistas vascos condenen los hechos, como la semana pasada, pero sólo unas horas antes de indicar que la Guardia Civil tortura sistemáticamente, proporcionando así una coartada moral a los nacionalistas que dan muerte a todo tipo de inocentes incluidos mujeres y niños. Seguramente no se equivocan al considerarse otra raza, la suya es la de aquellos que mienten, explotan y asesinan a los que consideran miembros de una raza inferior, tal y como señaló Sabino Arana con varias décadas de anticipación sobre Adolf Hitler.





**Regina Otaola**

Cada vez molesta más a los socialistas el Preámbulo del Pacto por las Libertades y Contra el Terrorismo firmado por PP y PSOE el 12 de diciembre del año 2000, vigente y a la vez «papel mojado» según las conveniencias coyunturales del Gobierno Socialista.

Ante todo lo que está sucediendo, considero necesario que dediquemos unos minutos de nuestro tiempo (más de 45 segundos) a releer y pensar sobre lo que dice este Preámbulo.

«El Partido Popular y el Partido Socialista Obrero Español, decididos a reforzar su unidad para hacer plenamente efectivas las libertades y acabar con el terrorismo, entienden que es su responsabilidad ante la sociedad española adoptar el siguiente acuerdo. El retorno de ETA a la violencia terrorista, tras el cese temporal anunciado en Septiembre de 1998, ha puesto dramáticamente en evidencia la situación en el País Vasco. Con ello, ha quedado también de manifiesto el fracaso de la estrategia promovida por el PNV y por EA, que abandonaron el Pacto de Ajuria Enea para, de acuerdo con ETA y EH, poner un precio político al abandono de la violencia. Ese precio consistía en la imposición de la autodeterminación para llegar a la independencia del País Vasco. La estrategia de ETA no puede ser más evidente: tratan de generalizar el miedo para conseguir que los ciudadanos y las instituciones desistan de sus principios, ideas y derechos y así

alcanzar sus objetivos que, por minoritarios, excluyentes y xenófobos, no lograrían abrirse camino jamás con las reglas de la democracia. El abandono definitivo, mediante ruptura formal, del Pacto de Estella y de los organismos creados por éste, por parte de ambos partidos, PNV y EA, constituye una condición evidente y necesaria para la reincorporación de estas fuerzas políticas al marco de unidad de los partidos democráticos para combatir el terrorismo. La recuperación plena de esa unidad para luchar contra el terrorismo debe llevarse a cabo en torno a la Constitución y el Estatuto de Guernica, espacio de encuentro de la gran mayoría de los ciudadanos vascos. Asimismo, la ruptura del Pacto de Estella y el abandono de sus organismos constituye, para el Partido Popular y el Partido Socialista, un requisito imprescindible para alcanzar cualquier acuerdo político o pacto institucional con el Partido Nacionalista Vasco y Eusko Alkartasuna. Desde el acuerdo en el diagnóstico y en las consecuencias políticas que del mismo se derivan, el Partido Popular y el Partido Socialista Obrero Español queremos hacer explícita, ante el pueblo español, nuestra firme resolución de derrotar la estrategia terrorista, utilizando para ello todos los medios que el Estado de Derecho pone a nuestra disposición. Queremos, también, reforzar nuestra unidad para defender el derecho de los vascos, el de todos los españoles, a vivir en paz y en libertad en cualquier lugar de nuestro país».

Este texto pone de manifiesto hasta qué punto ha sido incumplido, en espíritu y forma, por el Gobierno Socialista de Rodríguez Zapatero. Pero también he pretendido con ello poner de manifiesto la incongruencia del planteamiento de aquellos que pretenden un acercamiento a los nacionalistas por parte del PP. Este Preámbulo pretende marcar una estrategia para fijar la posición de los partidos políticos contra el terrorismo. Por eso insta a PNV y EA (hoy podríamos incluir a muchos más partidos) al «abandono definitivo, mediante ruptura formal, del Pacto de Estella y de los organismos creados por éste» como «condición evidente y necesaria

para la reincorporación de estas fuerzas políticas al marco de unidad de los partidos democráticos para combatir el terrorismo». Es más, supedita «cualquier acuerdo político o pacto institucional con el Partido Nacionalista Vasco y Eusko Alkartasuna» al abandono del Pacto de Estella, lo que no ha impedido al PSE negociar con el PNV y Batasuna «soluciones políticas» al «contencioso vasco», aparte de muchas otras cuestiones con Loyola de fondo y la consulta de Ibarretxe en el horizonte. Pero ahora resulta que lo que sobra, lo que hay que silenciar, lo que debe callar el PP son las referencias a un partido, el PNV, y a una estrategia, la «concentración de fuerzas nacionalistas» nacida del Pacto de Estella, que ha buscado por todos los medios aniquilar cualquier alternativa constitucional entre los vascos. Ahora, precisamente, cuando dicho Pacto se plasma con virulencia en la papeleta que enarbola amenazante Ibarretxe. Ahora, precisamente, cuando el PSE ha recabado votos por aproximarse a las tesis del PNV de Estella («diálogo con ETA para la solución al conflicto»), lo que ha pasado a su vez por sentarse con los terroristas a negociar políticamente en las mesas de Loyola. Lo único cierto es que ni ahora ni antes PNV y EA han apoyado el Pacto por las Libertades y contra el Terrorismo porque su proyecto, antes y ahora, es el mismo de siempre: autodeterminación, secesión de la España constitucional y autonómica. Y por tanto mi pregunta es la siguiente: si queremos llegar a acuerdos con los nacionalistas vascos que no han cambiado su proyecto ni sus objetivos, ¿cómo lo vamos a hacer? ¿Qué les vamos a ofrecer para que se sientan atraídos por el PP y podamos llegar a negociar con ellos? Porque de eso se trata, de negociar. Dialogar siempre hemos dialogado, porque dialogar en gallego, vasco o catalán significa hablar y que yo sepa siempre se ha hablado con los nacionalistas. Así que no nos tomen por niños de baba. Ahora se trata de ir más allá, de ir tejiendo complicidades con los nacionalistas para que dentro de 4 años nos voten no se sabe cuántos españoles más, eso es lo que se pretende y sigo pensando que alguien se equivoca.

Los nacionalistas nunca han querido derrotar a ETA, solo que desaparezca de buenas formas, a través de una negociación que les entregue lo que reclaman mediante la violencia, como un reconocimiento a todos sus años de «lucha armada». Lo importante es condicionar el fin de ETA a la «solución



dialogada», que pasa por reconocer la autodeterminación al País Vasco. Que los terroristas dejen de aterrorizar y de asesinar a cambio de algo, un precio fijo, y yo me pregunto: ¿qué ocurre con las víctimas, con sus familiares? Y ¿qué ocurre con los que día a día nos jugamos la vida en esta tierra por defender la Libertad? ¿Creen algunos que vamos a seguir sacrificando nuestra libertad silenciosamente para que otros negocien con los nacionalistas y éstos sigan sin deslegitimar a la banda terrorista hasta conseguir sus objetivos de independencia? Si éste es el camino que, al parecer, algunos quieren seguir, por favor, pido que nos lo aclaren, de forma contundente, sin matices. Creo que tenemos derecho a saber con qué reglas de juego se pretende jugar este partido. Antes las conocía y me comprometí con ellas hasta la médula. Había un proyecto común y compartido (por todos) en defensa de la Nación Española, de la España autonómica en donde se nos aseguraba la libertad e igualdad de todos allí donde viviéramos. Un proyecto que nos daba el coraje necesario para seguir por ese camino tan arduo. Pero ahora, ¿qué proyecto tenemos? ¿Negociar -sí, sí: negociar- con los nacionalistas que siguen sin querer derrotar a ETA? ¿Permitir que el nacionalismo siga apostando por ciudadanos de primera y de segunda? ¿Dejar a los ciudadanos de los pueblos pequeños abandonados a la suerte del más fuerte? ¿Negar por omisión que el País Vasco es España como piden los nacionalistas que hagamos para caer simpáticos? ¿No izar la Bandera Española donde es preceptivo para que nos acojan los nacionalistas en su seno? ¿Hacer de España un territorio de Baronías o Taifas? De

verdad, si eso es el nuevo proyecto que vengan otros a defenderlo. Que vengan aquellos que creen que cediendo ante los nacionalistas y mimetizándonos con los socialistas a diestro y siniestro vamos a ganar los votos necesarios para gobernar. Porque todavía los hay que pretenden incluir en el programa político del PP aquello tan trillado de que «el PNV lucha contra ETA». ¿Dónde es eso, si se puede saber? ¿En Lizarza, donde el PNV no

se presenta por miedo a ETA o connivencia con Batasuna, pero pide el voto en blanco para que no gane el PP? ¿En el Parlamento Vasco donde el PNV impide la disolución de EHAK, como antes la de EH? ¿Cuando el PNV media en los cobros de ETA por la extorsión a empresarios? ¿O cuando condenan el terrorismo pero afirman que sólo se podrá acabar con ETA mediante el diálogo sobre sus pretensiones políticas, que son las del PNV?



*Del blog de Regina Otaola en "Libertad Digital"*

# Opinión

## ¿Dónde se esconde la verdad del 11M?



**M.ª del Carmen  
Moris Rodríguez**

No es necesario explicar qué ocurrió el 11 de marzo de 2004, todos los lectores de esta exposición pausada de sentimientos recordarán que ese día explotaron diez bombas en Madrid. Diez bombas que hicieron ruido, mucho ruido, ruido insoportable, ruido envenenado, ruido tan atroz y endemoniado que superando con tal facilidad el umbral humano tolerable, bastaron sólo tres días para ensordecir a la sociedad española.

Yo soy de las que piensan que en esos tres días queda encerrada la verdad de lo ocurrido, precisamente en esos tres días de perplejidad y conmoción colectiva fue fácil robotizar a una sociedad hundida. Las dudas, difamaciones, mentiras y escenificaciones fueron compañeros cruentos de los políticos en el final de una campaña electoral sin precedentes. Hoy cuatro años y medio después del cruel crimen son pocos los políticos que quieren saber qué ocurrió y quién ideó los atentados *¡pobres manipuladores de la voluntad y conciencia de un pueblo, vividores de la venta ambulante de falsos compromisos y promesas!*, pero... ¿y esa sociedad que gritó a pulmón abierto **¡QUEREMOS SABER LA VERDAD!**, ¿acaso sigue mecanizada?

- ¿sabe hoy la sociedad que hubo una sentencia que dejó tantos flecos sueltos que no identificó a autor intelectual alguno?,
- ¿sabe la sociedad que se demostraron falsas muchas de las pruebas presentadas?,
- ¿sabe la sociedad que muchos de los testigos cayeron en la contradicción de sus declaraciones, otros olvidaron los hechos y a algunos no se les permitió declarar aquello que pretendían?
- ¿sabe la sociedad que no existe un análisis de explosivos fiable porque se destruyeron los trenes, las ropas y objetos personales dejando sólo 7 tornillos, analizados cuatro años después?

Hay cosas que la sociedad no sabe. Hay cosas que la sociedad nunca va a saber. Hay cosas que esta sociedad dormida debe sentenciar –base del derecho y la obligación de un pueblo que carga a sus espaldas 192 muertos y 1500 heridos sin justicia, ni verdad–.

**Pero... ¡¡como nunca es tarde...!! Presagio que hay cosas que esta sociedad debe hacer para obligar a la clase política y a los gobiernos que acaten el compromiso con la VERDAD que vociferaron entre el 11 y 14 de marzo de 2004.**

*\*\*\* En agradecimiento a los PEONES NEGROS, como únicos ciudadanos que, aún hoy (casi cinco años después) persisten en mantener activa la lucha de la verdad\*\*\*.* ■



La sátira

## “Ovillejos de Jaén”

– ¿Qué merecen sus audacias? / – Muchas gracias. / – ¿Pues quién es al que aplaudís?

**Fray Josefo**

El pasado sábado, 17 de mayo, tuvo lugar en Jaén un homenaje, organizado por los Peones Negros y Verde Esperanza, a dos víctimas del terrorismo originarias de aquellas tierras: Gabriel Moris y Francisco José Alcaraz, que desde la directiva de la AVT —que recientemente han abandonado— han conseguido sacar a dicha asociación de la postración en que se encontraba y, sobre todo, han logrado que las víctimas se hayan convertido en la punta de lanza de la parte más sana de la sociedad española: la de quienes no se dejan doblegar por los asesinos, por sus cómplices y por los hipócritas y traidores que pretenden sacar provecho del sufrimiento ajeno y de la conmoción social que causa el terrorismo. El homenaje se extendió también a Luis del Pino, el paladín de la búsqueda de la verdad de los atentados del 11M. Tuve la fortuna de poder asistir a dicho homenaje y de que me dejaran leerles a los homenajeados estos ovillejos.

– ¿Quién a la verdad es fiel?

– Gabriel.

– ¿Quién declina amor, amoris?

– Moris.

– ¿Y quién la justicia espera?

– Noguera.

Pues su dignidad lidera  
nuestros bravos corazones,  
dar un abrazo quisiera,  
en nombre de los Peones,  
a Gabriel Moris Noguera.

\* \* \*

– ¿Quién con el traidor fue arisco?

– Francisco.

– ¿Quién restauró la AVT?

– José.

– ¿Y quién se mostró tenaz?

– Alcaraz.

Porque eres un hombre audaz,  
y porque has sido baluarte  
contra el fraude de la paz,  
nunca vamos a olvidarte,  
Francisco José Alcaraz.

\* \* \*

– ¿Qué merecen sus audacias?

– Muchas gracias.

– ¿Pues quién es al que aplaudís?

– Luis.

– ¿Y es optimista genuino?

– Del Pino.

Nos has abierto un camino  
que desazona y desquicia  
al repugnante asesino.  
Por eso, y porque es justicia,  
muchas gracias, Luis del Pino.



## ASOCIACIÓN VÍCTIMAS DEL TERRORISMO "VERDE ESPERANZA"

Los datos facilitados a través del presente módulo de respuesta se incorporarán a un fichero automático cuyo titular es ASOCIACIÓN DE VÍCTIMAS DEL TERRORISMO VERDE ESPERANZA. Para ejercer el derecho de acceso, rectificación o cancelación pueden dirigirse a ASOCIACIÓN DE VÍCTIMAS DEL TERRORISMO VERDE ESPERANZA, apdo. correos 74, 23080 Jaén - tel. 953265059 fax 953265059 e-mail: secretaria@verdeesperanza.org.

### Colabora con la Asociación de Víctimas del Terrorismo «Verde Esperanza»

Sí, quiero suscribirme a la revista trimestral  
«Voces contra el terrorismo» y deseo  
contribuir con un donativo anual de:

15€  30€  60€ Otra cantidad  
(superior) .....

Nombre y apellidos: \_\_\_\_\_

D.N.I./C.I.F. \_\_\_\_\_ C. Postal \_\_\_\_\_

Dirección \_\_\_\_\_

Población \_\_\_\_\_

Teléfono \_\_\_\_\_

#### Forma de pago

Domiciliación Bancaria \_\_\_\_\_

Banco/Caja de ahorros \_\_\_\_\_

Nombre del titular \_\_\_\_\_

Apellidos \_\_\_\_\_

ENTIDAD	OFICINA	DC	Nº DE CUENTA

Fecha: \_\_\_\_\_

Firma del titular: \_\_\_\_\_

Transferencia bancaria a: Caja Madrid  
c/c 2038 5847 62 600054492

Titular: Asociación de Víctimas del Terrorismo «Verde Esperanza»  
Remitir: Asociación Víctimas del Terrorismo  
«Verde Esperanza». Apartado de correos n.º 74 • 23080 - Jaén.